Решение

Дело № 2-176/2019 подлинник

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

17 января 2019 года город Казань

Мотивированное решение

изготовлено 21 января 2019 года

Авиастроительный районный суд города Казани Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи ++++++,

при секретаре судебного заседания ++++++,

рассмотрела в открытом судебном заседании по гражданскому делу по иску ++++++ к публичному акционерному обществу «++++++» о защите прав потребителей.

УСТАНОВИЛ:

истец обратился с иском к ответчику о взыскании суммы страховой премии в размере 67 200 рублей 00 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 7 753 рублей 78 копеек, убытков в виде процентов за пользование кредитом в размере 17 654 рублей 34 копеек; штрафа за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке.

В обосновании требований указав, что ДД.ММ.ГГГГ между Банком ++++++ (ПАО) и ++++++ заключен кредитный договор № на сумму 320 000 рублей 00 копеек под 17,95 % годовых, сроком до ДД.ММ.ГГГГ. При выдаче кредита кредитор обязал заемщика оплатить страхование от несчастных случаев и болезней в сумме 67 200 рублей 00 копеек по программе «Финансовая защита». Указанная сумма включена в сумму кредита и необоснованно удержана ответчиком при выдаче кредита. Как указывает истец, кредитный договор и договор страхования являются самостоятельными гражданско-правовыми обязательствами с самостоятельными предметами и объектами. Возникновение обязательств из кредитного договора не может обуславливать возникновение обязательств из договора страхования, поскольку законодательством обязанность по заключению договора страхования при заключении кредитного договора не предусмотрена. Таким образом, обусловливая выдачу кредита внесением платы за страхование жизни и здоровья, применительно к п. 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», банк ущемляет права потребителя. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с иском в суд.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, имеется заявление о рассмотрении требований в ее отсутствие.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен  
о дне и времени слушания дела надлежащим образом, письменных заявлений об отложении дела слушанием в суд не поступало, представил возражение на исковое заявление, согласно которому следует, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и банком заключен кредитный договор №, согласно которому истцу предоставлен кредит в размере 320 000 рублей 00 копеек, сроком по ДД.ММ.ГГГГ год, под 17,9 процентов годовых. Банк исполнил обязательства по кредитному договору - сумма кредита была предоставлена заемщику, что им не оспаривается. К договорам потребительского кредита (займа), заключенным после ДД.ММ.ГГГГ помимо норм ГК РФ применяются положения Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №-Ф3 «О потребительском кредите (займе)». Довод истца о том, что она не имела возможность получить кредит без присоединения к Программе страхования, документально не подтверждается. Напротив, в пункте 1.2. заявления об участии в программе коллективного страхования, подписанного ++++++ собственноручно означает, что она с заявлением ознакомилась, указано, что она уведомлена о том, что страхование не является обязательным условием для заключения договора о предоставлении потребительского кредита банком и не влияет на его условия. Страхование истца, являющееся допустимым способом обеспечения обязательств, осуществлено исключительно по его добровольному волеизъявлению. Собственноручно подписывая заявление об участии в программе коллективного страхования, истец подтвердил, что он понимает, что участие в Программе страхования является необязательным; он понимает, что заключение договора о предоставлении банком потребительского кредита не зависит от его участия в Программе страхования. Заключенный между сторонами кредитный договор не содержит условий об обязательном заключении заемщиком договора страхования в обозначенной банком страховой компании. Согласно подписанному истцом заявлению об участии в программе коллективного страхования заемщик ознакомлен с возможностью выбора страховщика для заключения договора страхования и им сделан осознанный выбор в пользу участия в данной Программе страхования (п. 12). В день выдачи кредита по распоряжению истца с его счета списана плата за участие в программе страхования в размере 67 200 рублей 00 копеек. Основанием для данного перевода явилось распоряжение ++++++ изложенное в пункте 9 заявления об участии в программе коллективного страхования, о перечислении 67 200 рублей 00 копеек в счет платы за участие в программе страхования. Следовательно, включая заемщика в программу коллективного страхования и определяя плату за подключение к программе страхования, банк действовал по поручению заемщика. Договором страхования вопрос о возврате страховой премии в отношение конкретного застрахованного лица в случае отказа от договора страхования оставлен на усмотрение сторон договора, то есть банка и страховщика. Возможность безусловного возврата страховой премии при отказе застрахованного лица от участия в программе коллективного страхования условиями договора не предусмотрено. Кроме того, истец не выразил отказ от заключения договора, не представил претензии, возражения касательно заключаемой сделки. Заемщик своими действиями подтвердил намерение заключить договор на предложенных условиях. Согласно представленной ООО СК «++++++» справки за исх.№ от ДД.ММ.ГГГГ страховая премия в размере 53 760 рублей 00 копеек поступила на счет страховщика в размере 53 760 рублей 00 копеек ДД.ММ.ГГГГ.

В судебное заседание представитель третьего лица ПАО ++++++, извещенный о дне и времени слушания дела надлежащим образом не явился, письменных заявлений об отложении дела слушанием в суд не поступало.

Учитывая изложенное, суд на основании части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствие со статьей 9 Закона от ДД.ММ.ГГГГ № 15-ФЗ «О ведении в действие части второй Гражданского Кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одна из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий, имеющий намерение приобрести или заказать товары(работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданского Кодекса Российской Федерации, а также правилами, предоставленными потребителю Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним правовыми актами.

В соответствии со статьей 1 Закона «О защите прав потребителей» отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданского Кодекса Российской Федерации, Законом «О защите прав потребителей», а также принимаемыми в соответствии с ним Федеральным законом.

В силу положений пункта 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права в своей воле и своем интересе.

Согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В силу пункта 2 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на каждую сторону возложено бремя доказывания тех обстоятельств, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.   
  
Судом установлено следующее.

ДД.ММ.ГГГГ между Банком ++++++ (ПАО) и ++++++ заключен кредитный договор №на сумму 320 000 рублей 00 копеек под 17,95 % годовых, сроком до ДД.ММ.ГГГГ.

В этот же день истцом подписано заявление на включение в число участников программы коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовая защита» в ПАО «++++++». При этом стоимость услуг банка по обеспечению страхования застрахованного по программе страхования за весь срок страхования: 67 200 рублей 00 копеек, из которых вознаграждение банка – 13 440 рублей 00 копеек (включая НДС), возмещение затрат Банка на оплату страховой премии страховщику – 53 760 рублей 00 копеек. Срок действия договора страхования с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно условиям по страховому продукту "Финансовая защита", приобретение услуг Банка по обеспечению страхования в рамках Программы страхования, осуществляется добровольно (не обязательно), не влияет на возможность приобретения иных услуг Банка, а также и на их условия.

Подписанием настоящего заявления заемщик подтверждает следующее: приобретает услуги банка по обеспечению страхования добровольно, своей волей и в своем интересе; осознанно выбирает осуществление страхования у страховщика путем включения банком в число участников Программы страхования; ознакомлен и согласен с условиями страхования, все их положения разъяснены и понятны в полном объеме.

Из выписки по счету ++++++, следует, что ДД.ММ.ГГГГ были списаны денежные средства в сумме 67 200 рублей 00 копеек в счет оплаты страховой премии за продукт «Финансовая защита» по договору № № от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика направлено заявление об отказе от услуг добровольного страхования и возврате страховой премии, однако ответа в адрес истца не последовало.

Суд находит установленных по делу обстоятельств достаточными для рассмотрения настоящего гражданского дела.

При таких обстоятельствах по делу, с учетом анализа представленных суду доказательств, в их совокупности, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению, руководствуясь следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

В соответствии со статьей 16 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

Условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров, а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей являются ничтожными (пункт 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Действительно, в силу пункта 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Условиями страхования, которыми регулируется порядок участия заемщика ++++++ в Программе страхования, иного не предусмотрено.

Действуя в соответствии с компетенцией, установленной статьей 30 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "Об организации страхового дела в Российской Федерации", Банк осуществляет государственный надзор за деятельностью субъектов страхового дела в целях соблюдения ими страхового законодательства, предупреждения и пресечения нарушений участниками отношений, регулируемых настоящим Законом, страхового законодательства, обеспечения защиты прав и законных интересов страхователей, иных заинтересованных лиц и государства, эффективного развития страхового дела.

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страхование - отношения по защите интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

Согласно абзацу 3 пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "Об организации страхового дела в Российской Федерации" банк вправе определять в своих нормативных актах минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования.

Пункт 5 статьи 30 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "Об организации страхового дела в Российской Федерации" обязывает субъектов страхового дела соблюдать требования страхового законодательства.

Под страховым законодательством в соответствии с пунктом 1 – пунктом 3 статьи 1 Закона № понимаются федеральные законы и нормативные акты Банка, а в случаях, предусмотренных федеральными законами, - принимаемые в соответствии с ними нормативные правовыми акты, которыми регулируются в том числе отношения между лицами, осуществляющими виды деятельности в сфере страхового дела, или с их участием.

В соответствии с пунктом 1 Указания Центрального банка Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №-У(в редакции от ДД.ММ.ГГГГ №-У, от ДД.ММ.ГГГГ №-У) "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования", при осуществлении добровольного страхования (за исключением случаев осуществления добровольного страхования, предусмотренных п. 4 настоящего Указания) страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном настоящим Указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение четырнадцати календарных дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая.

В соответствии с пунктом 6 Указания страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, но после даты начала действия страхования, страховщик при возврате уплаченной страховой премии страхователю вправе удержать ее часть пропорционально сроку действия договора страхования, прошедшему с даты начала действия страхования до даты прекращения действия договора добровольного страхования.

В силу пункта 7 Указания Центрального банка Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования", страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть условие о том, что договор добровольного страхования считается прекратившим свое действие с даты получения страховщиком письменного заявления страхователя об отказе от договора добровольного страхования или иной даты, установленной по соглашению сторон, но не позднее срока, определенного в соответствии с пунктом 1 Указания.

Согласно пункту 10 Указания страховщики обязаны привести свою деятельность по вновь заключаемым договорам добровольного страхования в соответствие с требованиями настоящего Указания в течение 90 дней со дня вступления его в силу.

Указание Центрального банка Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №-У вступило в законную силу и действовало в момент подключения Ткачева к Программе страхования, в связи с чем, в спорном договоре должны быть предусмотрены условия последующего отказа истца от договора добровольного страхования.

Анализ вышеуказанных норм свидетельствует о том, что все договоры добровольного страхования, заключенные с физическими лицами после вступления в силу Указания Центрального банка Российской Федерации, должны соответствовать приведенным выше требованиям, предусматривающим право страхователя - физического лица в течение четырнадцати календарных дней со дня заключения договора добровольного страхования отказаться от него с возвратом страховой премии, за вычетом суммы страховой премии, пропорционально времени действия начавшегося договора добровольного страхования.

Аналогичная позиция сформирована в определении Верховного суда Российской Федерации от 31 октября. 2017 года №-КГ17-24.

Как судом установлено и не оспорено представленными суду иными доказательствами, что договор добровольного страхования начал действовать с ДД.ММ.ГГГГ, а ++++++ с заявлением об исключении его из числа участников программы добровольного страхования обратился к ответчику ДД.ММ.ГГГГ, претензия ответчиком получена ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно пункту 4.5. Условий участия в программе коллективного страхования застрахованный (выгодоприобретатель) вправе отказаться от участия в Программе страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам иным, чем страховой случай.

Поскольку ++++++ воспользовался правом отказа от присоединения к Программе коллективного страхования, то в силу закона она вправе требовать возврата уплаченной страховой премии, что свидетельствует о состоятельности доводов истца со ссылкой на Указания Банка России Российской Федерации №-У от ДД.ММ.ГГГГ, что является правовым основанием для удовлетворении ее требований в части возврата страховой премии.

При этом, суд приходит к выводу о том, что требование о взыскании всей суммы страховой премии без учета правил о пропорциональности в данных правоотношениях являются необоснованным.

Таким образом, расчет следует изложить следующим образом:

1826 дней (весь период страхования) - 495 дней (срок действия договора страхования)=1 331 день.

67200,00: 1826\*1331=48 983 рублей 13 копеек, которые подлежат с ответчика в пользу истца в полном объеме.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В данном случае, в результате сложившихся правоотношений нарушено право физического лица - потребителя на предусмотренную статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации свободу в заключение самого договора.

Истцом заявлены требования о взыскании убытков в виде процентов по кредиту, начисленных на сумму удержанной страховой премии в размере 17 654 рублей 34 копеек.

Требования истца о взыскании убытков в виде процентов по кредиту, начисленных на сумму удержанной страховой премии следует признать обоснованными, поскольку вызваны вынужденным приобретением клиентом услуг, а для ответчика - неосновательным обогащением, а потому они подлежат возмещению за счет ответчика, поскольку были причинены именно его действиями. Указанное обстоятельство доказывается совокупностью имеющихся в деле доказательств.

Согласно части 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Соответственно требования о взыскании процентов за пользование кредитом, начисленные на сумму страхового взноса правомерны.

Суд с представленным расчетом истца согласиться не может и исходит из следующего:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Задолженность, руб. | Период просрочки | Процентная ставка | Дней в году | Проценты, руб. |
|  | c | по | дни |  |  |  |
| [1] | [2] | [3] | [4] | [5] | [6] | [1]\*[4]\*[5]/[6] |
| 48 983,13 | 07.11.2017 | 17.12.2017 | 41 | 8,25% | 365 | 453,93 |
| 48 983,13 | 18.12.2017 | 11.02.2018 | 56 | 7,75% | 365 | 582,43 |
| 48 983,13 | 12.02.2018 | 25.03.2018 | 42 | 7,50% | 365 | 422,73 |
| 48 983,13 | 26.03.2018 | 16.09.2018 | 175 | 7,25% | 365 | 1 702,67 |
| 48 983,13 | 17.09.2018 | 22.11.2018 | 67 | 7,50% | 365 | 674,36 |
| Итого: | 381 | 7,50% |  | 3 836,12 |  |  |

Таким образом, с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 836 копеек 12 копеек.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденного судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца в добровольном порядке ответчиком не удовлетворены, в соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации №«О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от ДД.ММ.ГГГГ, суд считает необходимым взыскивать с ответчика в пользу потребителя штраф в размере 35 236 рублей 80 копеек (48 983,13 + 17654,34 + 3 836,12) х50%).

Представителем ответчика заявлено ходатайство о снижении штрафных санкций, которое подлежит отклонению в силу следующего.

В силу диспозиции статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Оценивая степень соразмерности неустойки, суд исходит из действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате нарушения ответчиком (должником) взятых на себя обязательств, учитывая при этом, что сумма займа не является единственным критерием для определения размера заявленной истцом (банком) неустойки. Суд принимает во внимание конкретные обстоятельства дела, учитывая в том числе: соотношение сумм неустойки (штрафа) и основного долга; длительность неисполнения обязательства; соотношение процентной ставки с размерами ставки рефинансирования; недобросовестность действий кредитора по принятию мер по взысканию задолженности; имущественное положение должника.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 69, 71, 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации) (п. 69).

Однако представителем ответчика не представлено доказательств того, что сумма штрафных санкций завышена и является несоразмерной.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В соответствии с частью 1 статьи 88, частью 3 статьи 98 этого же Кодекса судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку истец при подаче иска в суд освобожден от уплаты государственной пошлины в силу закона, его требования удовлетворены частично, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере 2 614 рублей 21 копеек (2 314 рублей 21копеек в связи с удовлетворением материальных требований, 300 рублей в связи с удовлетворением неимущественного иска).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

иск ++++++ к публичному акционерному обществу «++++++» о защите прав потребителей, а именно: о взыскании денежных средств, внесенных за страхование жизни и здоровья, процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов за пользование кредитом, штрафа,– удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества «++++++» в пользу ++++++:

- уплаченные за страхование жизни и здоровья по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГденежные средства в размере 48 983 рублей 13 копеек,

- проценты по кредиту, начисленных на сумму удержанной страховой премии в размере 17654 рублей 34 копеек;

- проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 836 рублей 12 копеек;

- штраф в размере 35 236 рублей 80 копеек.

Взыскать с Публичного акционерного общества «++++++» государственную пошлину в размере 2 614 рублей 21 копеек в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение 1 (одного) месяца через Авиастроительный районный суд <адрес> со дня составления мотивированного решения в окончательной форме.

Судья     ++++++